

Република Србија
ОПШТИНА БАБУШНИЦА
Општинска управа
Број: 404-159-9/2019-4
17.01.2020.године
БАБУШНИЦА

На основу члана 107. и 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15) и Извештаја Комисије за јавне набавке о стручној оцени понуда за јавну набавку радова број 404-159/2019-4: реконструкција и санација постојеће котларнице Дома културе у Бабушници број 404-159-8/2019-4 од 16.01.2020.године, начелница Општинске управе општине Бабушница, доноси

ОДЛУКУ

О ДОДЕЛИ УГОВОРА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ РАДОВА
РАДОВИ НА ЕНТЕРИЈЕРУ ХОЛА ДОМА КУЛТУРЕ У БАБУШНИЦИ

За најповољнију понуду за јавну набавку мале вредности радова : извођење радова на ентеријеру хола Дома културе у Бабушници број 404-159/2019-4 бира се понуда:

Групе понуђача
СГР „Ваша кућа“ Димитровград као носилац посла
и „ЕЛСАТ“ д.о.о. Чачак као члан групе

Са понуђачем из претходног става закључиће се уговор за јавну набавку радова на ентеријеру хола Дома културе у Бабушници.

Образложење

Одлуком о покретању поступка јавне набавке број 404-159-1/2019-4 од 29.10.2019. год., на основу Уговора број 401-299/2018-1 од 18.10.2018 између општине Бабушнице, као Примаоца средстава, и UNOPS “Канцеларије Уједињених Нација за пројектне услуге” у оквиру донаторског програма ЕУПРО, покренут је поступак набавке радова мале вредности.

Јавна набавка мале вредности : извођење радова на ентеријеру хола Дома културе у Бабушници. број 404-159/2019-4, процењене вредности 4.966.500,00 (словима: четири милиона деветсто шездесет шест хиљада петсто) динара без пдв-а по позиву за подношење понуда од 06.12.2019-те године наручиоца Општина Бабушница – Општинска управа, улица Ратка Павловића 1, 18330 Бабушница.

Премет јавне набавке радова број 404-159/2019-4 су радови на ентеријеру хола Дома културе у Бабушници

Назив и ознака из општег речника набавке :

45214710- Радови на изградњи улазних холова.

Средства за набавку поменутих радова предвиђена су Финансијским планом општине Бабушница. Набавка је планирана у Годишњем плану јавних набавки наручиоца Општина Бабушница – Општинска управа број 404-10/2019-4 под редним бројем 1.3.1.

Предметна јавна набавка није обликована по партијама.

Финансирање ове јавне набавке врши се на терет раздела 4, позиције 135, економске класификације 5110 – зграде и грађевински објекти.

1. Поступак отварања понуда вођен је дана 26.12.2019.године са почетком у 12,00 часова у згради општине Бабушница, Ратка Павловића бр.1., сала број 3.

2. Отварање понуда води Комисија у саставу:

- Милан Пејчић, запослен у ОУ општине Бабушница, члан
- Валентино Манић, запослен у Дому културе у Бабушници, члан
- Љубиша Павловић, запослен у ОУ општине Бабушница, члан

3. Констатује се да отварању понуда присуствују представници понуђача :

Јован Ружић из Димитровграда бр.л.к. 006751590 испред групе понуђача са носиоцем СГР „Ваша кућа“ Диитровград
--

3.1.Комисија констатује да отварању присуствују друга заинтересована лица :
: Инис Ружић бр.л.к. 004305979 из Димитровграда.

4. Позиви за достављање понуда и Конкурсна документација за предметну јавну набавку објављени су дана 06.12.2019. године на сајту општине Бабушница и Порталу јавних набавки. Било је измена конкурсне документације и продужетка рока за подношење понуда .Рок за подношење понуда био је 26.12.2019. до 11.00 часова .

5. Благовремено, тј. до дана 26.12.2019. до 11.00 сати, пристигле су понуде следећих понуђача, и то по наведеном редоследу:

Број под којим је понуда заведена	Назив или шифра понуђача	Датум пријема	Сат
1. 404-159/2019-4 ев.бр. 2731	Група понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп , Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе	26.12.2019.	09.50
2. 404-159/2019-4 ев.бр.2733	Група понуђача СГР „Ваша кућа“ Димитровград као носилац посла и „ЕЛСАТ“ д.о.о. Чачак као члан групе	26.12.2019.	10.50

6. Отварање понуда је вршено по редоследу којим су понуде пристизале и читани су и уписивани подаци релевантни за стручну оцену понуда.

Број под којим је понуда заведена	404-159/2019-4 ев.бр.2731
Назив фирме или понуђача	Група понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп , Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе
Укупна цена без ПДВ-а	4.493.472,00
Укупна цена са ПДВ-ом	5.392.166,40
Рок важења понуде	60 дана од дана отварања понуда
Рок извођења радова од дана увођења у посао	40 календарских дана од дана увођења у посао
Гарантни период	60 месеци/а од дана примопредаје радова

Број под којим је понуда заведена	404-159/2019-4 ев.бр. 2733
Назив фирме или понуђача	Група понуђача СТР „Ваша кућа“ Димитровград као носилац посла и „ЕЛСАТ“ д.о.о. Чачак као члан групе
Укупна цена без ПДВ-а	4.891.713,00
Укупна цена са ПДВ-ом	5.870.055,60
Рок важења понуде	30 дана од дана отварања понуда
Рок извођења радова од дана увођења у посао	40 календарских дана од дана увођења у посао
Гарантни период	60 месеци/а од дана примопредаје радова
Напомена уз понуду	Има исправки потписаних и печатираних и то : - на страни 57 Алуминарија , Врата тип 7 испревка укупне цене - на страни 61 испревка Укупне вредности гређевинских радова.

Све пристигле понуде су благовремене, неблаговремених понуда није било.

7. Приликом отварања понуде Комисија је консктатовала да у понудама није уочила недостатке, а представник понуђача није имао примедби на поступак отварања понуда.

8. Комисија је потом приступила рачунској провери и анализирању понуда.

Приликом провера рачунских операција у понудама, уочена је рачунска грешка у понуди групе понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп , Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе.

- На страни 59 Конкурсне документације за јн број 404-159/2019-4 ; свега молерско фарбарски радови стоји цифра 115.334,00 као збир, а сабирањем позиција се добија цифра од 226.834,00. То повлачи грешку и у укупном збиру грађевинских радова на страни 61, као и у укупној Рекапитулацији на страни 70

- На страни 62 Конкурсне документације за јн број 404-159/2019-4 ; позиција 9., стоји количина 20 , јединична цена 1.000,00 и као производ стоји цифра 1.000,00, уместо 20.000,00 и позиција 10., стоји количина 10 , јединична цена 1.000,00 и као производ стоји цифра 1.000,00, уместо 10.000,00 . Разлика 28.000,00 , која се затим јавља као грешка и у Укупно Гро на страни 62 а и у коначној Рекапитулацији на страни 70.

Комисија је сходно члану 93. став 4 Закона о јавним набавкама затражила дана 30.12.2019. од носиоца посла „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана сагласност за исправку рачунске грешке .

Дана 03.01.2020 носилац посла „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана је мејлом дао сагласност за исправку рачунске грешке.

Овим исправкама понуђена цена се мења и биће 4.632.972,00 динара без пдв-а.

И у другој понуди, понуди групе понуђача СГР „Ваша кућа“ Димитровград као носилац посла и „ЕЛСАТ“ д.о.о. Чачак као члан групе је било рачунских грешака :

- На страни 65 Конкурсне документације за јн број 404-159/2019-4 ; Укупно светилке стоји цифра 286.700,00 као збир, а сабирањем позиција се добија цифра од 333.500,00. То повлачи грешку и у укупној Рекапитулацији Б) Електроенергетски радови на истој страни, као и у укупној Рекапитулацији на страни 70 .

Комисија је сходно члану 93. став 4 Закона о јавним набавкама затражила дана 30.12.2019. од носиоца посла СГР „Ваша кућа“ Димитровград сагласност за исправку рачунске грешке .

Дана 01.01.2020 носилац посла СГР „Ваша кућа“ Димитровград је мејлом дао сагласност за исправку рачунске грешке.

Овим исправкама понуђена цена се мења и биће 4.938.513,00 динара без пдв-а.

Понуђене цене код оба понуђача су након исправки рачунских грешака остале испод процењене вредности јавне набавке.

Приступило се детаљној провери понуда.

Најпре је анализирана понуда групе понуђача „ИТМ планинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп , Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе, и код ње су оучени одређени недостатци.

Наиме понуду је поднела група понуђача и недостатак се односи на прилижени Споразум о заједничком наступању. Група је од три члана а Комисија је уочила следеће недостатке у споразуму :

- Споразум није у оригиналу, односно достављена је вероватно копија јер су потписи и печати на последњој страни бледи и нису у боји.
- Споразум није заведен нити нумерисан
- Код трећег члана нису наведени основни подаци, недостаје ПИБ и Матични број
- у делу споразума где се уређују обими послова сваког од чланова нису прецизно наведени које послове ће ко обављати, нпр стоји да ће понуђач обављати део керамичарских радова или део позиције опремања , без навођења позиција или процентуалног учешћа.
- у последњем члану 8 споразума , стоји да је споразум у 4 примерка од којих по два за обе потписнице?!?

Нејасно је зашто споразум није у оригиналу, односно зашто није достављен оригинал. Сам споразум је искључиво везан за предметну набавку и комисија сматра да као и образац понуде или модел уговора као саставни део понуде , треба да буде у оригиналу.

И остали наведени недостатци указују на благо речено неозбиљност приликом састављања истог, али анализирајући праксу и одлуке Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки Комисија налази да сви побројани недостатци (осим првог, што није у оригиналу) не представљају битне недостатке због којих би понуду требало одбити.

Наиме , нигде у Закону о јавним набавкама или подзаконским актима не стоји да споразум мора да буде заведен .Даље , сматра се да понуђачи који поднесу заједничку понуду одговарају неограничено солидарно према наручиоцу , тако да наручилац од сваког појединачно може да тражи извршење обавезе (стога нема недостатка ако није прецизно извршена расподела посла јер се може тражити од сваког члана извршење. Подела је ипак извршена у овом случају, односно за сваког члана групе стоји који посао или део посла ће обављати , иако том поделом нису обухваћени сви радови.).

Такође , уколико би недостаци, матични број и пиб могао да се сазна из другог дела понуде онда би оваква понуда била прихватљива (може да се утврди понуђач тј. члан групе).

Недостатак да у последњем члану 8 споразума , стоји да је споразум у 4 примерка од којих по два за обе потписнице указује или на техничку грешку или да је споразум првобитно планиран за два члана, па је касније измењен али је остала наведена одредница у члану 8.

Комисија је разматрала испуњење обавезних и додатних услова и код додатног услова ликвидност, нашла да два од три члана групе нису били ликвидни у датом периоду и то носилац посла „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана и други члан Живота Митровић пр. Градња коп, Словац. носилац посла у два наврата није био ликвидан. Само трећи члан групе, Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево је био ликвидан, онај који је у споразуму добио мали део посла, извођење дела радова опремања.

Но, на основу анализирања базе података одлука Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, те консултовања стручних сарадника, Комисија није нашла пример у пракси да је споразум достављен као копија, односно није нашла доказ да не може да буде достављена копија, јер у Закону о јавним набавкама и подзаконским актима, као и пракси Републичке комисије о томе се не каже ништа. Стога је Комисија констатовала да то, што је споразум достављен као копија није битан недостатак понуде, па је наставила даљу стручну оцену.

Комисија је потом дана 06.01.2020 упутила захтеве понуђачима да доставе недостајуће доказе о испуњености услова за предметну јавну набавку, који већ нису достављени уз понуду.

У предвиђеном року понуђачи су доставили захтеване доказе и Комисија није нашла недостатке у достављеним доказима.

Током анализе понуда, Комисији је код понуде групе понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп, Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе уочила одређена значајна одступања од тржишно упоредивих цена за одређене позиције из предмера, па је сходно одредбама члана 92. Закона о јавним набавкама («Службени гласник РС», број 124/12, 14/15 и 68/15), решила да затражи детаљно образложење.

Наиме у члану 92. поменутаг Закона се, између осталог, каже:

„Неуобичајено ниска цена у смислу овог закона је понуђена цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима.“

Ако наручилац оцени да понуда садржи неуобичајено ниску цену, дужан је да од понуђача захтева детаљно образложење свих њених саставних делова које сматра меродавним, а нарочито наводе у погледу економике начина градње, производње или изабраних техничких решења, у погледу изузетно повољних услова који понуђачу стоје на располагању за извршење уговора или у погледу оригиналности производа, услуга или радова које понуђач нуди.

Наручилац је дужан да понуђачу у случају из става 3. овог члана одреди примерен рок за одговор.“

Реч је овде о две позиције из предмера у делу А) Грађевинско занатски радови : VI) Опремање , који значајно одступају од цена из предмера и предрачуна као и од тржишно упоредивих цена другог понуђача који је учествовао у поступку.

Ред. Бр.	Опис позиције VI) Опремање	Јед. Мере	количина	Јед.цена из предрачуна	Јед цена другог понуђача	Јединична цена понуђача ИТМ планнинг
6	Набавка материјала, по избору пројектанта, и израда оградe степеништа од каљеног цеар стакла дебљине 8 мм, са пратећом алуминијумском подконструкцијом која се поставља на зид од гипс картонских плоча и дрвеним рукохватом. У свему према пројекту и детаљима из пројекта.	m ²	9,00	14.220,00	25.000,00	<u>8.000,00</u>
7	Набавка материјала, по избору пројектанта, и израда рамова за врата од универа. У свему према пројекту и детаљима из пројекта.	m ²	70,80	4.147,50	2.600,00	<u>500,00</u>

У горе наведеној табели су приказане цене из предрачуна , цене другог понуђача и „спорне“ цене групе понуђача са носиоцем „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана .Код ове две позивије планирана вредност из пројекта је укупно 432.623,00 код другог понуђача је 409.080,00 док је код групе понуђача са носиоцем „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана **107.400,00.** цена је **више од 4 пута нижа од пројектоване и 3,8 пута нижа од конкурентске.**

На основу горе изнетог, и на основу члана 92. Закона о јавним набавкама («Службени гласник РС», број 124/12 ,14/15 и 68/15) Комисија је дана 13.01.2020 упутила захтев за додатним информацијама , односно детаљно образложење појединих цена и дала рок од 3 дана од пријема захтева , да понуђач достави одговор .

Носилац посла „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана је дана 15.01.2020 доставио Допис у коме кратко, између осталог , наводи да „има тог материјала на лагеру у већим количинама и да су дали ниску цену на тим позицијама да би били конкурентни“.

Комисија је упоредо са праћењем захтева и одговора за образложењем ниских цена вршила и проверу доказа које су доставили понуђачи на поднети захтев и том приликом дошла до следећих сазнања.

Приликом достављања захтеваних доказа у погледу испуњења додатних услова за предмету набавку, носилац посла „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана уз доказе доставио и оригинал споразума о заједничком наступању. Наиме, приликом телефонског разговора око начина достављања доказа и рокова, понуђачу је напоменуто да је током стручне оцене понуда дошло до детаљне анализе понуда и уочени су недостатци споразума који је достаављан од стране групе понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп, Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе, те да је Комисија доста времена изгубила опредељујући да ли су поменути недостатци битни недостатци понуде. И речено је представнику понуђача да Комисији није јасно зашто је достављена копија споразума, а не оригинал што је устаљена пракса. Представник понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац је рекао да увек доставља копије али да није проблем да достави оруигинал. И он је то и учинио приликом доставе захтеваних доказа.

Комисија је упоређујући достављени огигинал и копију из понуде установила да поднета копија из понуде није копија приложеног оригинала. Наиме потписи и печати су различито распоређени. И још једна јако битна разлика је што у оригиналу, на месту потписа представника понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана стоје два печата, „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана, један мањи округлао црно бели, а други већи, округлао у боји. Детаљним увидом у понуду утврђено је да су **сви потписи испред понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана опечаћени већим печатом у плавој боји.** Једини мали, црно бели печат налази се на достављеној копији споразума.

Након утврђеног јасно је зашто је групе понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп, Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе поднела „копију“ споразума а не оригинал, односно зашто у члану 8 споразума, стоји да је споразум у 4 примерка од којих по два за обе потписнице. Поднесени споразум **није копија споразума** за предметну набавку број 404-159/2019-4, већ споразум из неког ранијег периода (мали округли печат „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана) вероватно између понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана и Животе Митровић пр. Градња коп, Словац коме је додат потпис и печат понуђача Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево, и тако ископиран представљен као споразум за предметну набавку.

Наведено чињенично стање јасно указује да **приликом подношења понуда група понуђача „ИТМ планнинг“ д.о.о. Велика Плана** као носилац посла Живота Митровић пр. Градња коп, Словац – члан групе Бојан Живковић пр. „Б&Т“ Смедерево - члан групе, **није имала потписан валидан споразум о заједничком извршењу јавне набавке** број 404-159/2019-4- извођење радова на ентеријеру хола Дома културе у Бабушници. Имајући у виду да је чланом 81, став 4. прописано да је обавезни део заједничке понуде споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, неисправност поднетог споразума имплицира да поднета понуда има битан недостатак, те је **Комисија одбија као неприхватљиву.**

Комисија није даље разматрала о образложењу цена које је добила и које је априори без захтеваних образложење свих њених саставних делова које сматра меродавним, а нарочито наводе у погледу економике начина градње, производње или изабраних техничких решења, у погледу изузетно повољних услова који понуђачу стоје на располагању за извршење уговора или у погледу оригиналности производа, услуга или радова које понуђач нуди, с обзиром да је предметну понуду већ одбила због неисправног споразума .

Комисија, после стручне оцене понуда, констатује да је најповољнија понуда :

Групе понуђача
СГР „Ваша кућа“ Димитровград као носилац посла
и „ЕЛСАТ“ д.о.о. Чачак као члан групе

и предлаже Наручиоцу, сходно одредбама Закона о јавним набавкама и Конкурсној документацији јавне набавке број 404-159/2019-4, њихов избор.

9. Одговорно лице Наручиоца прихватило је предлог Комисије за јавне набавке о избору најповољније понуде, те је сходно члану 108 Закона о јавним набавкама («Службени гласник РС», број 124/12 ,14/15 и 68/15) одлучено као у диспозитиву одлуке.

Поука о правном леку: Захтев за заштиту права понуђача се може поднети у складу са одредбама Закона о јавним набавкама. У случају да понуђач сматра да су му у поступку јавне набавке повређена права може поднети Захтев за заштиту права, у складу са чланом 148. и 149. Закона о јавним набавкама. Захтев за заштиту права и јавног интереса подноси се наручиоцу на адресу: Општина Бабушница, ул. Ратка Павловића 1, а копија се истовремено доставља Републичкој комисији , у року од 5 (пет) дана од дана објављивања одлуке о додели уговора на Порталу јавних набавки.

Одлуку објавити на сајту општине и на Порталу јавних набавки у року од три дана.

Број: 404-159-9/2019-4
У Бабушници, 17.01.2020. године
Општина Бабушница – Општинска управа



Начелница

Славица Милић